



בתי המשפט

עפ 070935/99

בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

בפני כב' השופטת ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופטת י' שטופמן

כב' השופט ז' כספי

שמלה יששכר בן יעקב

בעניין:

ע"ו ב"כ עו"ד ד"ר חיים משגב

המערער/ת

נגד

כ"י

המשיבה/ת

פסק דין

- 1 א. בבית המשפט המחוזי בתל אביב התנהלה תביעה אזרחית בה"פ 1111/93, בפני כבוד
- 2 השופט גורן. עניינה של תביעה זו היה סכסוך בין שתי משפחות, משפחת וולף ומשפחת נקדי
- 3 המתגוררות ברחוב יהודה הלוי ברעננה. הסכסוך ביניהן מתייחס לשביל העובר בין הבתים של
- 4 המשפחות הנ"ל.
- 5 בתאריך 29.8.94, קבע כבוד השופט גורן כי יסלל שביל בין הבתים וכי "הפיקוח על הסלילה יעשה
- 6 בידי אדם שלישי, המקובל על הצדדים. לא יצליחו (כד במקור) הצדדים על אישיות אותו מפקח
- 7 הוא יקבע על פי שיקולו הבלעדי של המהנדס עוזי סלע מרישפון אם בעצמו ואם כל אדם אחר.
- 8 המהנדס סלע או מי שימונת על ידו יתן חוראות גם בענין שילוב מכסי הבוב ויתר העצמים
- 9 הנמצאים בנתיב השבילי. התיק נקבע להמשך ביקורת בפני כבוד השופט גורן לתאריך נוסף.
- 10 המערער שבפנינו חינו מכרו של אחד הצדדים לסכסוך, אילן וולק.
- 11 על פי האמור בכתב האישום, היה המערער מודע לסכסוך שבין השכנים, וכן ידע תוכן תחלטת
- 12 כבוד השופט גורן.
- 13 בתאריך 6.10.94 פנה המערער אל המהנדס סלע. המערער אמר לסלע כי ידוע לו שהוא עומד לתת
- 14 חוות דעת בנושאים נוספים מעבר לנושא התביעה. עוד אמר המערער לסלע, כי ידוע לו ששכר
- 15 טרחתו אמור להיות משולם רק על ידי צד אחד (נסדן) וחציע לו לקבל שכר טרחת גם מן הצד השני
- 16 (וולק) על מנת שחוות דעתו יתהיה אובייקטיבית יותר".
- 17 התביעה טענה, כי סלע היה עד והפניה אליו הוותה הטרדת עד. עוד טענה התביעה בכתב האישום
- 18 כי בפנייה התכוון המערער להכשיל הליך שיפוטי, ומשום כך ייחסה לו עבירות של הטרדת עד, לפי
- 19 סעיף 249 לחוק העונשין, ושיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק.



בתי המשפט

עפ 070935/99

בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

בפני כב' השופטת ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופטת י' שטופמן

כב' השופט ז' כספי

- 1 בית משפט קמא, כבוד השופט ג' קרא, חרשיע את המערער בשתי העבירות הנ"ל ועל כך הערעור
2 שבפנינו.
- 3 ב. שתי סוגיות עיקריות מעלה המערער בהודעת הערעור ובטיעון בפנינו:
- 4 1. האם היה סלע במעמד של עד,
- 5 2. האם פנייתו של המערער אל סלע מהווה הטרדה.
- 6
- 7 באשר לסוגייה הראשונה, לטענת ב"כ המערער, סלע לא היה עד ולא אמור היה להיות עד. המנדט
8 שניתן לו ע"י כבוד השופט גורן היה, כאמור, לפקח על סלילת חשביל, הא ותו לא. הוא לא נתבקש
9 להמציא לבית משפט חוות דעת ומשום כך אין גם להשוות בינו לבין עד מומחה.
- 10 בדיעבד, כך טוען ב"כ המערער, הרחיב סלע את גבולות סמכותו על דעת עצמו ולקח לעצמו
11 תפקידים מעבר לגבולות המיני.
- 12 עוד לטענת ב"כ המערער, סלע גילה בדרך תפקודו חד צדדיות ולחם את מלחמתה של משפחת
13 נקדי. הוא פנה לגורמים שונים כגון סגן ראש עיריית רעננה, מהנדס העיר רעננה, וחכל במטרה
14 לקדם את האינטרס של משפחת נקדי. עד כדי כך ראה עצמו סלע כבא כוחה של משפחת נקדי,
15 שהיה סבור, כי שכר הטרחה שלו אמור להיות משולם רק על ידה, הגם שכבוד השופט גורן
16 בהחלטתו לא ציין מי ישא בשכר הטרחה. כיוון שכך נהג סלע, לא ראה בו איש מהצדדים עד.
- 17 ב"כ המערער מפנה אותנו לענין זה לפניית שונות שנעשו אל סלע מטעם נורמים שונים. למשל, עורך
18 דינה של משפחת נולק (עו"ד יורם פיו), ומהנדס העיר רעננה. גם המערער לא ראה בסלע עד, ועל כן
19 לא ראה שיש מניעה לפנות אליו.
- 20 ג. בית משפט קמא קבע, כי סלע היה "עד בפיטנציה, שקיימת לגביו סבירות ברמה של קרוב
21 לודאי... כי יתבקש למסור עדות בין אם בדרך תצהיר. על מילוי חלקו... זכין על דרך זימונו על ידי
22 מי מהצדדים או ע"י ביתמ"ש...".
- 23 נראה לנו כי בכך צדק כבוד השופט קמא, ואנו מאמצים את מסקנתו.
- 24 כאשר מתמנה אדם לתפקיד כלשהו על ידי בית משפט חרי הוא "יידו הארוכה" של בית המשפט
25 לאותו עניין. גם אם בית המשפט לא הורה ספציפית, כי מי שנתמנה על ידו יגיש לו דו"ח, חוות
26 דעת וכיוצ"ב, חרי הדעת נותנת כי אותו אדם ידרש לדווח לבית המשפט ברמת זו או אחרת על
27 אופן מילוי תפקידו.
- 28 בענייננו יש אפילו יותר מכך.

3



בתי המשפט

עמ' 070935/99

בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

בפני כב' השופטת ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופטת י' שטופמן

כב' השופט ז' נספי

1 סלע טען, כי התקיימה שיחה טלפונית בינו לבין כבוד השופט גורן, אשר בה איפשר לו כבוד השופט
2 גורן לחרוג מן המנדט שקיבל בהחלטה והורה לו גם לחגיש דוח בסיום עבודתו. בית משפט קמא
3 קיבל באופן כללי את גרסתו של סלע וקבע כי הוא מאמין לו.
4 אם אכן הייתה הוראה מפורשת להגיש דיווח, הדברים הם בבחינת על אחת כמה וכמה. אולם, כפי
5 שצינו לעיל גם ללא זאת מקובלת עלינו מסקנתו של בימ"ש קמא, כי עצם המינני על ידי בימ"ש
6 הופך את סלע לעד בפוטנציה.
7 ד. נותרה איפוא הסוגיה השניה, האם הפניה הייתה הטרדה.
8 כבוד השופט קמא קבע לענין זה כי "במעשהו שבא לידי ביטוי בפנייתו לעת/4 (סלע) בנוגע לחוות
9 דעת שאמור היה האחרון למסור לביהמ"ש, בין אם מתייחסת אותה חוות הדעת לשביל ובין אם
10 חורגת מכתב המינוי, עשה הנאשם מעשה הנכנס בגדר הטרדתו של עת/4". (עמ' 36 להכרעת חדין).
11 מסקנתו זו של בית משפט קמא - מקובלת עלינו.
12 הטרדת עד - פנים רבות לה.
13 כזכור המערער הציע לסלע לקבל כסף, גם מן הצד האחר לסכסוך, על מנת שחוות דעתו העתידית
14 תהיה אובייקטיבית יותר כדבריו. חוות הדעת הינה התרגום המעשי של חיות סלע עד, ובכך
15 שהציע המערער את מה שהציע ביקש המערער לחשפיע על דרך תפקודו של סלע כעד, ובכך חטוי
16 עד.
17 איננו רואים לנכון להכנס לוויכוח העובדתי בשאלה האם ידע המערער בשעה שפנה לסלע, כי זה
18 האחרון עומד לחרוג מתחומי המנדט שניתן לו ע"י כבוד השופט גורן.
19 כפי שאמרנו לעיל, בין אם כך ובין אם כך, סלע היה באותה עת עד, והחליך בבית המשפט עדיין
20 התנהל, כך שסלע צמח היה למסור חוות דעת או לדווח לבית המשפט בדרך זו או אחרת. מאותם
21 נימוקים עצמם פנייתו של המערער לסלע מחוזה כאן שיבוש הליכי משפט. שהרי היא נועדה
22 להשפיע על מסקנה כלשהי שאמורה הייתה לחיות מוגשת לבית המשפט.
23 התוצאה היא כי יש לדחות את הערעור ככל שהדברים נוגעים לקביעתו העובדתית והמשפטית של
24 בית משפט קמא וכך אנו עושים.
25 ה. עתירתו החלופית של הסניגור הייתה, כי בית משפט ימנע מהרשעה ויסתפק במקרה זה
26 בהעמדתו של המערער במבחן ללא הרשעה.
27 בתחלטה מנומקת הסיקרת את הפסיקה הרלוונטית, ולאחר שקיבל תסקיר של שרות המבחן,
28 דחה בית משפט קמא את עתירתו זו של המערער. בית משפט קמא שם את הדגש על אופיה של
29 העבירה ועל מיהותו של העבריין.



בתי המשפט

עם 070935/99

בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו

בפני כב' השופטת ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופטת י' שטופמן

כב' השופט ז' כספי

1 זה המקום לציין כי המערער חיה בזמנו מתמחה במשפטים, והיום הינו עורך דין.
 2 השיקולים שהסתייבו את המסקנה אליה הגיע כבוד השופט קמא הינם שיקולים נכונים וראויים,
 3 ולא מצאנו בהם כל פגם.
 4 אם בכל זאת מצאנו עצמנו מתלבטים, הרי זה בשל הנזק שיגרם למערער, ללא ספק, בשל
 5 החרשעה, כאשר למולו עומדות הנסיבות והסיבות שגרמו למערער לפעול כמי שפעל בתיק זה.
 6 כדי להבהיר, ככל שידיעותנו מגעת המערער לא קיבל כל שכר או טובת הנאה, עבור התערבותו
 7 בעניינה של משפחת וולק. התערבותו הייתה מצידו, מעשה איזולת, בבחינת הכנסת ראש בריא
 8 למיטה חולה, אולי מבלי שנתן לעצמו דין וחשבון מלא על ההשלכות שיש למעשהו.
 9 כיוון שמדובר במעשה איזולת מבחינתו של המערער, נראה לנו כי ההלך הפלילי שהתמשך לאורך
 10 זמן רב כל כך, יש בו משום ענישה מספקת.
 11 נתנו דעתנו גם לגילו של המערער, שהוא יליד שנת 1952, לכך שמדובר בעבירה משנת 1994, שהיא
 12 העבירה היחידה של המערער מאז ומעולם. עוד נתנו דעתנו לאמור בתסקיר שרות המבחן, לרבות
 13 תחמלצה החמה המצויה בו להימנע מהרשעתו של המערער.
 14 בשל הנימוקים הללו, ולא בלי תיסוס, אנו מבטלים את הרשעתו של המערער.
 15 אנו קובעים כי המערער יעמוד בפיקוח של שרות המבחן למשך שנה בהתאם להחלטת שרות
 16 המבחן. עוד אנו קובעים כי המערער יבצע שרות לתועלת הציבור בחיסקף של 100 שעות.
 17 שרות המבחן יכין תוכנית עדכנית לביצוע השרות על ידי המערער.
 18 לצורך סבלת חוות הדעת של שרות המבחן אנו דוחים המשך הדיון ליום 25.10.2000 שעה 08:30.
 19
 20
 21 ניתן היום, 19.9.2000, במעמד הצדדים.
 22

ז' כספי, שופט

י' שטופמן, שופטת

ד' ברלינר, אב"ד

שופטת

23